

Z A P I S N I K

sa ročišta od 4.10. 2022.g.

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

Ivo Bakalić

(sudac)

Tužitelj: MUCIĆ&CO d.o.o. DUGOPOLJE

Tuženik: MEJAŠI PRVI d.o.o. SPLIT

Radi: isplate

Darinka Nejašmić

(zapisničar)

Početak u 12,00 sati.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Punomoćnik Lovro Zovko, odvjetnik u Zagrebu

Za tuženika: Zamjenica punomoćnika Andrea Bakić, odvjetnica u Splitu

GLAVNA RASPRAVA

Sudac predočava strankama sadržaj odluke VTS RH te u svezi iste naglašava slijedeće.

Presudom VTS broj 67.PŽ- 4834/2021-2 je odbijena žalba tužitelja i potvrđena djelomična presuda ovog suda za iznos od 63.616.967,99 kn, a u isto vrijeme iz obrazloženja pod točkama 18. i 23. proizlazilo bi da je ovaj sud pravilno odbio tužbeni zahtjev za isplatu povećanih troškova gradnje od 81.558.097,51 kn, za pogrešno obračunate kamate u iznosu od 907.913,46 kn i za isplatu dijela retencije po 20.PS u iznosu od 5.846.994,73 kn, koje sve tri stavke ukupno daju iznos od 88.313.005,70 kn.

Iz navedenog bi proizlazilo da se izreka presude VTS i obrazloženje razlikuju za iznos od 24.696.307,71 kn.

Nadalje, rješenjem VTS ukinuta je prvostupanjska presuda za iznos od 39.108.866,00 kn kao iznosa izvedenih radova po 20. PS utvrđenog u postupku osiguranja dokaza po sudskom vještaku Stjepanu Kolovratu.

Međutim, kod činjenice da je u ovom postupku utužen samo dio 20.PS u iznosu od 95.970.925,80 kn, a kod nespornog utvrđenja da su povećani troškovi gradnje u iznosu od 81.558.097,51 kn i po ocjeni VTS bili neosnovani uvršteni u tu privremenu situaciju, utvrđuje se da razliku do utuženog iznosa čini iznos od 14.414.828,29 kn.

Stranke se po potrebi u svojim očitovanjima mogu osvrnuti na naprijed navedeno.

Punomoćnik tužitelja izlaže i predlaže kao u tužbi i dosadašnjem tijeku postupka te u odnosu na navode suda ističe kako smatra da je prvostupanjska presuda u odnosu na iznos 20.794.611,45 kn ukinuta, a što proizlazi iz točke 22. obrazloženja rješidbe VTS RH PŽ-4834/2021.

Punomoćnik tužitelja nadalje navodi kako iz iste rješidbe nesporno proizlazi uputa da se provede građevinsko vještačenje. Imajući u vidu odluke suda prvog stupnja i VTS očigledno je da je građevinsko vještačenje potrebno provesti uz sudjelovanje više vještaka različitih struka (građevinski, elektroinstalaterski, strojarski, klimatizacijskih, ventilacijskih, vodovodnih i kanalizacijskih, elektro, sprinkler struka).

Imajući u vidu kompleksnost građevinskog vještačenja tužitelj predlaže da se građevinsko vještačenje povjeri Građevinskom fakultetu u Zagrebu, obzirom je to jedina institucija u RH koja ga je kao takvog u stanju provesti.

Tužitelj predlaže da se vještaku da slijedeći zadatak:

- a) da utvrdi vrijednost radova na izgradnji objekta Mall of Split (MOS) i to :
 - ukupnu vrijednost radova koje je tužitelj izveo na izgradnji objekta MOS do 15.6.2015. a način da iskaže ukupan postotak izvedenih radova kao i ukupnu naknadu za izvedene radove prema prethodno utvrđenom postotku izvedenih radova i ugovorenoj cijeni, a sve sukladno ugovoru o građenju sklopljenog između stranaka i njegovim sastavnim dijelovima;
 - utvrditi postotak izvedenih radova po pojedinim stavkama navedenim u računu –situaciji broj 20, a prema metodologiji iz prethodne točke;
 - na temelju utvrđenog postotka izvedenih radova u korelaciji sa vrijednostima radova iz prethodnih 19 PS iskazati postotak izvedenih radova.

Zamjenica punomoćnika tuženika prvenstveno ukazuje na podnesak tuženika od 28. rujna 2022., a sudac utvrđuje da je navedeni podnesak otpremljen punomoćniku tužitelja koji predmetni podnesak prema podacima iz e spisa još uvijek nije preuzeo.

Ovog trenutka punomoćnik tužitelja potvrđuje da je podnesak dobio elektronskom porukom od punomoćnika tuženika.

Zamjenica punomoćnika tuženika prije svega, ističe prigovor prekluzije u odnosu na dokazne prijedloge u pogledu provedbe dokaza po vještacima različite struke. Tužitelj pogrešno tumači ukidno rješenje VTS u kojem se u točki 17. obrazloženja jasno stoji kako je tužitelj imao prigovore na obavljeno građevinsko vještačenje, te da je prvostupanjski sud prilikom odbijanja izvođenja novog dokaza u vidu novog građevinskog vještačenja onemogućio tužitelja u dokazivanju svojih tvrdnji.

Dakle, tužitelj je tijekom postupka isključivo prigovarao na građevinsko vještačenje, pa u tom dijelu njegovi dokazni prijedlozi za provođenjem novih vještačenja su u ovoj fazi postupka ne pravovremeni i suvišni.

Tuženik predlaže, imajući u vidu točku 21. obrazloženja rješenja VTS da se od strane financijske agencije zatraži podatak da li je i kada rješenje nagodbenog rješenja FINE , Klasa UP/I-110-07-15-01-7996, Urbroj: 04-06-15-7996-188 od 15. rujna 2015. postalo konačno i izvršno .

naime, prema uputi VTS ukoliko je navedeno rješenje postalo konačno i izvršno i ukoliko je tužiteljeva tražbina time rješenjem prestala putem kompenzacije, onda sud glede iznosa od 20.794.611,40 kn mora donijeti meritornu odluku i u tom dijelu ukinuti platni nalog i odbiti tužbeni zahtjev za navedeni iznos.

Tuženik je svojim podneskom od 28. rujna 2022. ukazao raspravnom sudu na donesenu nepravomoćnu ovosudnu presudu broj P-196/21 od 6. rujna 2022., a kojom se utvrđuje da je s danom 6. lipnja 2015. raskinut ugovorni odnos između stranaka.

U slučaju da sud odredi izvođenje novog vještačenja po vještaku građevinske struke isti bi trebao imati u vidu trenutak raskida ugovornog odnosa između stranaka, kao i činjenicu da je tužitelj zadnju privremenu situaciju prema tuženiku izdao u svibnju 2015., a koja mu je plaćena.

Dakle, tuženik se protivi da vremenski period za predmet vještačenja bude razdoblje do 15.6.2015.

Punomoćnik tužitelja je na današnjem ročištu predložio da vještak uzme u obzir 20 PS , ali se nije očitovao o kojoj 20 PS je riječ , pa tuženik već u ovom trenutku skreće pozornost da je 20 PS koja je u spis predmeta dostavljena od strane tužitelja u ovom postupku utvrđena kao nevjerodostojan dokument dok je s druge strane tuženik u spis predmeta dostavio ispravnu 20 PS po kojoj je tužitelju uplatio iznos od 7.900.921,11 kn.

Nadalje, ukoliko je sud stava da se provede dokaz građevinskim vještačenjem tada bi se isti vještak trebao izjasniti po kojem sistemu je dogovorena gradnja između stranaka prema zaključenom ugovoru kao i pribaviti cjelokupnu građevinsku dokumentaciju od strane obje strane.

Tuženik se protivi da se novo vještačenje povjeri Građevinskom fakultetu u Zagrebu jer je takav prijedlog protivan i načelu ekonomičnosti postupka, obzirom da na području ovog suda postoje brojni sudski vještaci građevinske struke.

Punomoćnik tužitelja navodi kako je provođenja dokaza građevinskim vještačenjem bilo predloženo od samog početka ovog postupka , a i VTS u točki 26. prethodno navedene odluke izrijeком naveo kako će se provesti dokaz građevinskim vještačenjem u ponovljenom tijeku postupka.

Dakle, nema govora o bilo kakvoj prekluziji nego o postupanju prema odluci VTS.

Upravo naprotiv prijedlog punomoćnika tuženika da se od FINE pribavi gore predloženi podatak je prekludiran.

Nadalje, punomoćnik tužitelja navodi da je riječ o istoj 20 PS koju su dostavili tužitelj i tuženik tijekom postupka, a predmet spora je upravo dio radova iz te situacije koji nije plaćen od strane tuženika.

Punomoćnik tužitelja smatra da nije protivno načelu ekonomičnosti postupka da se vještačenje povjeri Građevinskom fakultetu u Zagrebu već smatra da je to nužno radi donošenja objektivne i nepristrane odluke.

Sud u odnosu na prethodno očitovanje strana utvrđuje slijedeće:

- tužitelj je u podnesku predanom na ročište od 8. studenog 2016. u sklopu dokaznih prijedloga predložio po potrebi provođenje kombiniranog građevinskog-financijskog vještačenja,
- u odnosu na prijedlog tuženika za pribavom podataka od financijske agencije ukazuje da je prema općepoznatim i objavljenim podacima sudskog registra prema tužitelju pravomoćno odobreno sklapanje predstečajne nagodbe, a to samo po sebi persumira da je u međuvremenu postalo pravomoćno rješenje nagodbenog vjeća od 15. rujna 2015. jer se bez pravomoćnosti tog rješenja predstečajna nagodba ne bi mogla donijeti.

Sud donosi

rješenje

1. Današnje ročište se odgađa.
2. Sud će posebnim rješenjem odrediti osobu vještaka , predmet vještačenja i iznos predujma kojeg će platiti tužitelj.
3. Nakon što se provede vještačenje, na novom ročištu će se pribaviti spis predstečajne nagodbe tužitelja Stp-1/21.

Dovršeno

Zapisničar

Sudac

Stranke: